



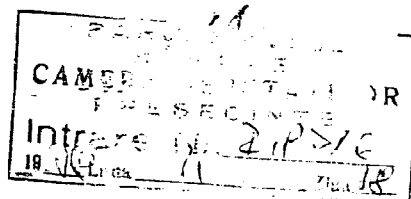
GUVERNUL ROMÂNIEI

Departamentul pentru Relațiile cu Parlamentul

Cabinet Ministru

Nr. 5152/17.11.1998

P.L. nr. 166/1998



Domnului președinte **Ion DIACONESCU**
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Vă înaintăm, alăturat, PUNCTUL DE VEDERE al Guvernului la următoarele propuneri legislative:

- propunere legislativă pentru modificarea și completarea unor dispoziții din Legea nr. 80/1992 cu privire la sistemul de pensii și asigurări sociale ale agricultorilor, inițiată de domnii deputați Crin Antonescu și Ion Lazia;
- propunere legislativă pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, inițiată de domnii deputați Ion Mitrea, Ion Bivolaru și Eugen Nicolicea;
- propunere legislativă privind ajutorul de stat, inițiată de un număr de 22 parlamentari, membri ai Comisiei pentru Integrare Europeană;
- propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, aprobată și modificată prin Legea nr. 90/1998, inițiată de domnii deputați Antal Ystvan, Konya-Hamar Sandor și Raduly Robert Kalman.

Precizăm că PUNCTUL DE VEDERE al Guvernului la aceste propuneri legislative a fost înșușit în ședința de Guvern din data de 12 noiembrie 1998.

Cu deosebită considerație,

Alexandru SASSU

Ministru pentru Relațiile cu Parlamentul

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM MINISTRU

Domnului președinte **Ion DIACONESCU**
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

În conformitate cu prevederile art. 110 alin. 1 din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

la propunerea legislativă privind ajutorul de stat, inițiată de un număr de 22 parlamentari, membri ai Comisiei pentru Integrare Europeană.

I. Observații și propuneri cu caracter general:

1. În "Expunerea de motive" la propunerea legislativă, se menționează că aceasta "se înscrie în eforturile necesare îndeplinirii obligațiilor asumate pe linia asigurării compatibilității acordării de ajutoare de stat cu practicile europene în domeniu", aceste obligații fiind "cuprinse în Acordurile internaționale, la care România este parte, precum:

- Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și Statele lor Membre, pe de altă parte (art.64 pct. 1 și Protocolul nr.2 privind produsele CECO (art.9);

- Acordul între Statele Asociației Europene a Liberului Schimb și România (art. 19 și anexele XII și XIII);

- Acordul Central European de Comerț Liber (art.23).

Trebuie precizat că textele sus-menționate cuprind - în forme aproape identice - principiul potrivit căruia ajutorul care distorsionează sau amenință să distorsioneze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producției unor anumite mărfuri, este incompatibil cu buna funcționare a acordurilor.

De asemenea, unele din aceste texte - art. 9 pct. 4 din Protocolul nr. 2 privind produsele CECO la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și Statele lor Membre, pe de

altă parte, precum și art. 19 pct. 3 din Acordul între Statele Asociației Europene a Liberului Schimb în România - limitează la 5 ani de la intrarea în vigoare a acordurilor respective (adică până la 1 ianuarie 1998, respectiv 16 aprilie 1998) perioada în care România poate acorda ajutor public pentru scopuri de restructurare, respectiv ajutor cu o intensitate mai mare decât ar fi admisă pentru statele AELS.

Așa cum se constată cu ușurință, aceste termene sunt depășite la ora actuală.

2. Față de cele arătate la pct. 1 din prezentul punct de vedere al Guvernului, considerăm că definiția ajutorului de stat dată în art. 2 din propunerea legislativă este atât de largă încât face ca această propunere legislativă să nu poată fi promovată.

În consecință, considerăm necesar să se reanalizeze definiția ajutorului de stat și de a se stabili această definiție mai circumstanțiat.

II. Observații și propuneri pe text :

1. La art. 2 alin. (1), ar trebui să se precizeze dacă beneficiarii ajutorului de stat pot fi și persoane fizice sau numai persoane juridice. În funcție de aceasta, după sintagma "către un beneficiar", ar trebui să se adauge sintagma "persoane fizice sau juridice", ori numai "persoane juridice".

2. La art. 2 alin. (3), se impune o definire clară, precisă a ajutorului de stat, deoarece așa cum este formulat, lasă loc de interpretări și crează posibilitatea extinderii subiective a categoriilor de ajutor de stat, fapt ce ar denatura finalitatea pe care și-au propus-o inițiatorii prin elaborarea acestei propuneri legislative.

3. La art. 4, după sintagma "Măsuri și ajutoare", ar trebui să se adauge sintagma "de stat", întrucât, în fapt, acestea sunt tot ajutoare de stat dar care "nu intră sub incidența legii".

4. La art. 5 și 6, apreciem că se impune o definire mai clară a noțiunilor de "autorizare" și, respectiv, de "notificare" a ajutorului de stat.

5. La art. 6 alin. (2), considerăm necesar să se stabilească un termen, în raport cu data intrării în vigoare a legii, în care Consiliul Concurenței urmează să adopte regulamentul cu privire la forma, conținutul și alte detalii ale notificării. De asemenea, să se stabilească un termen în care Consiliul Concurenței urmează să înștiințeze Oficiul Concurenței despre primirea notificării și cu ce scop.

6. La art. 7 ar trebui să se lămurească când "ajutorul se consideră ca fiind realizat".

7. La art. 9 alin. (2), considerăm termenul de 4 luni ca fiind exagerat de lung, menținerea lui putând dăuna în cazurile în care din anchetă rezultă că

ajutorul trebuia acordat, dar acordarea a devenit tardivă prin trecerea termenului.

8. La art. 10, considerăm că procedura de revocare a unei decizii ar trebui stabilită mai precis. Textul actual se referă numai la începutul acestei proceduri.

9. La art. 12 alin. (2) lit. d), propunem ca sintagma "și recuperat", să fie înlocuită cu sintagma "iar în cazurile în care ajutorul nu a fost autorizat în prealabil, acesta să fie recuperat".

10. La art. 13 alin. (2), textul din ultima frază nu este corelat cu cel de la art. 12 alin. (2) lit. d). Pentru corelare, ținând cont și de propunerea făcută de noi la punctul 9 din prezentul punct de vedere al Guvernului, considerăm necesar ca, după sintagma "efect retroactiv", să se adauge sintagma "cu excepția cazurilor prevăzute la art. 18, când acordarea ajutorului de stat nu a fost autorizată".

Totodată, apreciem ca fiind necesar să se precizeze cum se poate decide oprirea acordării ajutorului de stat, când acesta a fost acordat prin act normativ.

11. La art. 14 alin. (1) lit. b), propunem precizarea dezavantajelor "legate direct de mărimea firmei în cauză".

12. La art. 14 alin. (1) lit. c), este necesar să se adauge în continuare: "În cazurile în care atât poluatorul cât și depoluatorul sunt entități de stat, mărimea ajutorului pentru protecția mediului se stabilește prin legile anuale ale bugetului de stat". (A se vedea exemplul Uzinei de valorificare a cenușilor de pirită - Tr. Măgurele, a cărei activitate este benefică pentru protecția mediului dar, în acest caz nu poate fi respectat principiul "poluatorul plătește", deoarece acesta este, la rândul său, subvenționat. De aceea, în funcție de necesități, o parte variabilă din cheltuielile acestei uzine este acoperită din bugetul de stat, în acest sens făcându-se referiri exprese prin legile bugetare anuale).

13. La art. 14 alin. (2) lit. b), ar fi necesar să se adauge în continuare : "cu excepția acelor ce rezultă din repartizarea profitului rămas după plata impozitului pe profit".

14. La art. 14 alin. (2) lit. c), apreciem că partea explicativă a textului - "Ajutorul de restructurare trebuie ... " - reprezintă, în realitate, condiții pozitive în favoarea acordării ajutorului. De aceea, considerăm că este de preferat ca textul respectiv să figureze în alin. (1) lit. e).

15. La art. 16 - 18, se impune a se specifica mai clar diferența între "ajutorul ilegal" și "ajutorul de stat interzis", pentru evitarea unor confuzii ce ar putea apare legat de interpretarea acestor noțiuni. Aceasta, în contextul în

care noțiunea "interzis" este legată în general de noțiunea "ilegal" (în afara prevederilor legale).

16. La art. 17 se introduce o procedură specială - "prin ordonanță președințială" - pentru recuperarea provizorie, rambursarea sau suspendarea ajutorului ilegal.

Legat de redactarea textului, facem următoarele observații :

- nu sunt specificate - distinct - cazurile ce ar urma să atragă fiecare dintre aceste trei măsuri;

- prevederea nu corespunde condițiilor stabilite de art. 581 alin. din Codul de procedură civilă pentru recurgerea la ordonanța președințială și anume: "Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice, în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea recupera, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări".

Totodată, alin. 2 și 3 ale art. 581 din Codul de procedură civilă, presupun existența unui litigiu asupra fondului dreptului, litigiu care aici nu există.

Dintre căile de atac prevăzute de art. 582 din Codul de procedură civilă, a fost reținută numai contestația la executare, care a fost dată în competența Curții Supreme de Justiție, contrar art. 21 - 22 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1997, care dau în competența Secțiilor acestei Curți numai recursuri.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art. 18 alin. (3) din propunerea legislativă.

17. La art. 18 alin. (4), se prevede că "Acțiunile prevăzute în acest capitol sunt judecate după procedura de contencios administrativ".

Precizăm că, art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, dă dreptul oricărei persoane fizice ori juridice - dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege - să se adreseze instanței judecătorești competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, iar în continuare, legea stabilește procedura de judecată.

Nu vedem cum ar putea fi aplicată această procedură în toate situațiile prevăzute de art. 17 - 19 din propunerea legislativă în discuție.

În consecință, propunem înlocuirea prevederilor din propunerea legislativă cu o procedură administrativă dată în competența Consiliului

Concurenței, care ar putea da decizii de imputare, cu termen pentru îndeplinire și cu penalități pentru nerespectarea acestora.

18. La art. 20 - 22, propunem stabilirea unor termene pentru adoptarea regulamentelor menționate în aceste articole.

De asemenea, apreciem necesitatea reformulării textului art. 20 mai concret și cu prevederi mai restrictive, întrucât, așa cum este formulat, poate genera practici neloiale și confuzii în situațiile în care ajutorul de stat poate să se încadreze în plafon.

Totodată, este necesară includerea unei prevederi de actualizare a pragului minim de la art. 20, întrucât el este dependent de nivelul minim din Uniunea Europeană și de evoluția cursului leului față de moneda europeană. O astfel de prevedere poate fi inclusă fie ca un alineat la art. 20, fie ca un alineat la art. 28, prin adaptarea textului, întrucât, deși este un prag minim, el stabilește un plafon de competență.

19. La art. 22 trebuie corectate trimiterile: 20 și 21, în loc de 22 și 23.

20. La art. 23 alin. (2), ar trebui prevăzut un termen pentru adoptarea de către Guvern a hotărârii privind procedura de raportare.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru art. 24 alin. (2) lit. b) și alin. 3, precum și pentru art. 26 alin. (5).

21. La art. 24 alin. (3), considerăm că - având în vedere prevederile Constituției, ale Legii nr. 69/1991 privind autoritățile publice locale, republicată, ale Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, precum și întreaga teorie cu privire la noțiunile de "sistem al administrației publice", "autoritate publică", "organ", "instituție publică" - ar trebui clarificat cine acordă ajutorul de stat, realizându-se concordanța cu prevederile art. 2 alin. (1) din propunerea legislativă.

22. La art. 27 alin. (2), propunem înlocuirea sintagmei "poate" cu sintagma "va cuprinde".

De asemenea, considerăm necesar să se completeze, la final, cu dispoziții exprese referitoare la textele de lege care se modifică prin adoptarea "prezentei legi".

23. La art. 28, ar trebui să se revadă trimiterile la art. 15 și 22 ale căror texte nu prevăd plafoane în procente sau în sume absolute.

24. La art. 31 alin. (2), considerăm că textul este vag, ceea ce îl face imposibil de aplicat. Este necesar să se revadă acest text și să se prevadă expres modificările avute în vedere.

Având în vedere cele arătate și cu convingerea că observațiile și propunerile noastre vor fi luate în considerare, susținem promovarea acestei inițiative legislative parlamentare.

Primiți vă rog, domnule președinte, expresia înaltei noastre considerații.

PRIM MINISTRU
 **Radu Vasile**
